

ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
(ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

(19) ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਰਜ਼ੀ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ , ਮੈਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਰੁਪਏ' ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 140 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਰੀਆ . ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 6,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ 2,998, ਪਰ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 65,000 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੋਲਟੀਅਮ ਅਤੇ .6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 200 ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਰਤਨ ਚੰਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1980 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 1027।

22 ਮਈ 1980 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ TH ਨਿਯਮ 1969—
ਨਿਯਮ 9(ਪੀ), (ਕਿਊ) ਅਤੇ (ਵਾਈ)-ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਚੈਨਲਾਂ ਲਈ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ^ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। - ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਸ਼ਨ—^ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ
—ਕੀ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਲਾਸ III ਰੂਲਜ਼ 1969 ਦੀ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।
ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਜਾਂ
ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਹਨ।
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਦੂਜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਦੇਸ਼,
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖਰਾ ਅਨੁਭਵ ਦੇਣਾ ਹੈ।

1 .ਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1981)1

2 ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਉਹ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਜੋ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਿੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ
ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ
ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਇਕੱਲੇ
ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਮੋਟ, ਇਸ ਲਈ,
ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ
9)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ: "i

ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ

- (a) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼,
ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- (b) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-2' 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- (c) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੁਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ;
- (d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- (a) (e) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ-1' ਅਤੇ 'ਪੀ-2'।
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (g) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-2' ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਉਮੇਦ ਕਟਾਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ,— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

8. ਐਸ ਵਾਸੂ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

)

ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.

- (1) ਰਤਨ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, 1972 ਵਿੱਚ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ।

ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
(ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

1975 ਵਿੱਚ ਜੁਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ। 23 ਮਾਰਚ 1980 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1968 (ਇੱਥੇ ਨਿਯਮ ਕਹਾਉਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 (Q) ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(i) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(iii) ਨਿਯਮ 9 (Y) ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ :

*

(i) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਲਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। 3 ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ; ਜਾਂ

(iii) -----.

(3) ਐਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ *A' ਤੋਂ ਨਿਯਮ 80-4-120 ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 80-190, 80-185, 90-160 ਅਤੇ 80-150। ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 450-800 ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ 570-1080 ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਚੈਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜੋ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਕੇਲ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(4) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 (ਪੀ) ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(i) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਚੋਣਵੇਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਜੋਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਨਾਲ ਬੀ.ਏ. ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(ਪੀ) ਤਹਿਤ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ! ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੀ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਰਹਿ ਕੇ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਕੋਲ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਮ ਇੰਨਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਢੰਗ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ - ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਚੈਨਲ ਹੈੱਡ ਐਨਾਲਿਸਟ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਤਜਰਬਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

**ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
(ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)**

ਜੋ ਕਿ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸਕੇਲ. ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਖੌਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵੀ ਜੂਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਦਉੱਨਤੀ ਆਦੇਸ਼ (ਪੀ. 2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੀ. 2 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਰੱਕੀ: ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਸਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਆਰਡਰ ਪੀ. 2 ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(9)) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ-ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟ, ਇਸ ਲਈ, ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(10) - ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ,

]

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ